

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૧૪૯/૨૦૨૩

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

સહી/ –

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.

=====

વાજુબેન રાણાભાઈ મકિંદયા અને અન્યો

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ

શ્રી જી. એમ. જોશી, વરિષ્ઠ વકીલ, વ્યોમ એચ. શાહ (૯૩૮૭) અરજદાર

(ઓ) નંબર ૧,૧૦,૧૧,૧૨,૨,૩,૪,૫,૬,૭,૮,૯ માટે

શ્રી એસ. જી. ઉધવાની, સરકારી વકીલ પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧,૨ માટે

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩,૪ માટે સુશ્રી ખયાતિ પી હાથી (૩૪૬)

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ:૧૮/૦૨/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. કારણ કે, આ અરજીમાં સામેલ મુદ્દો, સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૩૩૪૨/૨૦૧૮ માં પ્રસ્તુત, તારીખ ૧૮/૧૦/૨૦૨૨ ની સમકક્ષ ખંડપીઠના નિર્ણય અને સંબંધિત બાબતો દ્વારા સંપૂર્ણપણે આવરી લેવામાં આવ્યો છે, પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલોની સંમતિ સાથે, તે આજે સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ માટે લેવામાં આવે છે.આથી, રુલ. વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી ઉધવાણી અને વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી હાથી સંબંધિત સામાવાળાઓ/પ્રતિવાદીઓ વતી રુલની બજવણી સ્વીકારે છે.

૨. અદાલત સમક્ષ અરજદારો મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીઓ છે, જેમની નિમણૂક અનુક્રમે એક જાહેરાત અનુસાર કરવામાં આવી હતી.જો કે, તેમની પ્રારંભિક નિમણૂક કામચલાઉ ધોરણે કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ, અરજદારોને પરીક્ષામાં હાજર રહેવાની જરૂરિયાતને ધ્યાનમાં રાખીને, જે અન્ય જાહેરાત અનુસાર નિર્ધારિત કરવામાં આવી હતી અને પસંદગી પ્રક્રિયાને સફળતાપૂર્વક પાર કર્યા પછી, નવી નિમણૂકો આપવામાં આવી હતી.જો કે, આવી નવી નિમણૂકો અરજદારોને ગેરલાભ કરતી હતી કારણ કે અગાઉની પસંદગી પ્રક્રિયા અનુસાર અરજદારોની સેવાઓ ધોવાઈ ગઈ હતી અને તેને બિનઅસરકારક બનાવવામાં આવી હતી અને તેથી, આ અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં પ્રતિવાદી અધિકારીઓને પગાર, સળંગ સિનિયોરિટી (સળંગ પરિષ્ક્રિતા), બઢતી અને સેવા નિવૃત્તિના લાભો ના હેતુ માટે કામચલાઉ ધોરણે પ્રદાન કરવામાં આવેલી અરજીકારોની સેવાઓ પર વિચાર કરવા માટે નિર્દેશ માંગવામાં આવ્યો છે, જાણે કે, અરજદારોની નિમણૂક મૂળ પસંદગી પ્રક્રિયામાંથી કરવામાં આવી હોય.

૩. શરૂઆતમાં, અરજદારો વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહ સાથે હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ક્રિ વકીલ શ્રી જોશીએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજીઓની વિવિધ બેચમાં સમાન મુદ્દાઓ પહેલેથી જ ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા હતા અને આવી દરેક અરજીઓમાં, આ અદાલતે અરજદારો-મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીઓની

તરફેલામાં ચુકાદો આપ્યો છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સમગ્ર રાજ્યમાં મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીઓના મનમાં મૂંઝવણ ઊભી થઈ હતી કારણ કે મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીનું કેડર શરૂઆતમાં જિલ્લા પંચાયત કેડર હતું, જોકે, પછીથી તેને રાજ્યવાર કેડર ગણવામાં આવ્યું હતું અને તેથી, જ્યારે મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીઓની ભરતી માટે સાવચેતીના પગલારૂપે ભૂલ કરવા માટે જાહેરાત કરવામાં આવી હતી, ત્યારે અરજદારોએ આવી જાહેરાતના જવાબમાં અરજી કરી હતી અને હકીકતમાં, તેમની પસંદગી કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ, આવી પસંદગી અનુસાર નિમણૂકના આદેશો પણ જારી કરવામાં આવ્યા હતા.જો કે, આ મુદ્દો ત્યારે ઊભો થયો જ્યારે નિમણૂક નવેસરથી કરવામાં આવી હતી અને વર્ષ ૨૦૦૪માં પ્રારંભિક નિમણૂક અને ૨૦૧૦ની કથિત નવી પસંદગી વચ્ચેના સમયગાળા દરમિયાન અરજદારો દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાઓને કોઈ મહત્વ આપવામાં આવ્યું ન હતું.

૩.૧ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આ અદાલત દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલી કેટલીક અરજીઓમાં, જ્યાં પણ અરજદારો નવી પસંદગી પ્રક્રિયામાં હાજર થયા ન હતા, ત્યાં પણ તેમને સાતત્યનો લાભ આપવામાં આવ્યો છે.

૩.૨ આ કોર્ટનું ધ્યાન સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૮૮૯/૨૦૧૩ અને સંલગ્ન બાબતો તેમજ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૨૧૬/૨૦૨૧ માં આ

કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણય અને સંબંધિત બાબતોની તારીખ ૦૮/૦૨/૨૦૨૧ તારીકેની અરજીઓના સમૂહમાં પસાર થયેલા ૦૫/૧૨/૨૦૧૯ ના મૌખિક ચુકાદા તરફ દોરવામાં આવ્યું હતું.

૪ આની સામે, વિદ્વાન એ. જી. પી., શ્રી ઉધવાણીએ અરજીઓ મંજૂર કરવાનો વિરોધ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે ટાંકવામાં આવેલા કેસોની હકીકતો તદ્દન અલગ હતી, કારણ કે તેમાં અરજદારોએ વર્ષ ૨૦૧૩માં જ તાત્કાલિક અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો, જ્યારે તેમાં અરજદારોને વર્ષ ૨૦૧૩માં કામચલાઉ ધોરણે નિમણૂક આપવામાં આવી હતી, જ્યારે કે, વર્તમાન કેસમાં, અરજદારોને વર્ષ ૨૦૧૦માં નિમણૂકના આદેશો આપવામાં આવ્યા હતા, પરંતુ તેમણે વર્તમાન અરજીઓ વર્ષ ૨૦૨૩માં જ દાખલ કરી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એકવાર તેઓએ વર્ષ ૨૦૧૦ માં નવી નિમણૂક પસંદ કરી લીધા પછી, તેઓ આવી નિમણૂક સાથે મળવાપાત્ર લાભો મેળવવા માટે જ હકદાર હતા, ખાસ કરીને નવી નિમણૂકો પેન્શન યોજના હેઠળ આવરી લેવા માટે હકદાર હતા, જે અન્યથા ઉપલબ્ધ ન હતી.

૪.૧ એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એકવાર ૨૦૧૦ની નવી નિમણૂકનો દાવો કરીને યોજનાનો લાભ લીધા પછી, અરજદારો પૂર્વવત્ સ્થિતિમાં

જઈને ૨૦૦૪ની નિમણૂક મુજબના લાભોનો દાવો કરી શકે નહીં અને સાતત્ય અને અન્ય નિવૃત્તિ લાભોનો દાવો કરી શકે છે.

૫. પક્ષકારોના વિદ્વતાપૂર્ણ વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પર અવલોકિત દસ્તાવેજો હોવાને કારણે, એવું લાગે છે કે અરજદારો રાજ્યના વિવિધ જિલ્લાઓની મહિલા આરોગ્ય કાર્યકરો છે.રેકૉર્ડ પરથી એવું લાગે છે કે મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીઓની ભરતી માટે જાહેરાત જુલાઈ ૧૯૯૮ (પરિશિષ્ટ-એ) મહિનામાં બહાર પાડવામાં આવી હતી અને તે મુજબ, અરજદારોએ અરજી કર્યા પછી, પરિશિષ્ટ-એમાં ઉલ્લેખિત પસંદગી પ્રક્રિયામાંથી પસાર થયા હતા અને વર્ષ ૨૦૦૪માં આખરે અરજદારોને નિમણૂકના આદેશો આપવામાં આવ્યા હતા.અરજદારોના આદેશો પરિશિષ્ટ-બીમાં છે, જેની તારીખ ૨૯/૦૧/૨૦૦૪ છે, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે તેમની નિમણૂક ૧૧ મહિનાના સમયગાળા માટે કામચલાઉ ધોરણે કરવામાં આવી હતી.તે જ સમયે, અરજદારોને ૩૦૫૦-૪૫૯૦ રૂપિયાના પગાર ધોરણમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા.રેકૉર્ડ પરથી એવું લાગે છે કે ગુજરાત પંચાયત સેવા પસંદગી બોર્ડે વર્ષ ૨૦૧૦માં ચોક્કસ ખાલી જગ્યાઓ સાથે રાજ્યવાર મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીઓની ભરતી માટે જાહેરાત બહાર પાડી હતી અને આ રીતે અરજદારોને એવું માનવા માટે મજબૂર કરવામાં આવ્યા હતા કે અરજદારો કામચલાઉ નિમણૂક પામેલા હોવાથી, તેમણે ગુજરાત પંચાયત સેવા પસંદગી બોર્ડ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી પસંદગી પ્રક્રિયામાંથી

પસાર થવું પડી શકે છે, કારણ કે અગાઉની પસંદગી જિલ્લા પંચાયત દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી જાહેરાત સામે જિલ્લા સ્તરે કરવામાં આવી હતી.સદનસીબે અરજદારો માટે, હકીકતમાં, તમામ અરજદારોની પસંદગી કરવામાં આવી હતી અને ઓગસ્ટ અને સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૦ના મહિનામાં નિમણૂકો આપવામાં આવી હતી.વર્ષ ૨૦૧૦માં ગુજરાત પંચાયત સેવા પસંદગી બોર્ડ દ્વારા કરવામાં આવેલી પસંદગી અનુસાર આવા નિમણૂકના આદેશો પરિશિષ્ટ-ડીમાં જોડવામાં આવ્યા છે.

૬. ગુજરાત પંચાયત સેવા પસંદગી બોર્ડ દ્વારા રાજ્યવાર પસંદગી માટે બહાર પાડવામાં આવેલી જાહેરાત અનુસાર અરજદારોની અરજીને તેમના ગેરલાભ તરીકે ગણી શકાય નહીં, ખાસ કરીને જ્યારે તેઓ આવી પરીક્ષા પાસ કરી ચૂક્યા હોય અને પસંદ કરવામાં આવ્યા હોય.પ્રતિવાદીની દલીલ કે આવી અરજી પેન્શન યોજનાનો લાભ આપવાના હેતુ માટે હતી, તે સ્વીકારી શકાતી નથી કારણ કે તે તે સમયે રેકૉર્ડમાંથી બહાર આવતી નથી જ્યારે અરજદારોએ નવી ભરતી પ્રક્રિયા અનુસાર અરજી કરી હતી.જો એમ હોય તો પણ, અગાઉના ફકરામાં ઉલ્લેખિત ચુકાદામાં આ અદાલતે અરજદારોની તરફેણમાં ચુકાદો આપ્યો છે, જેઓ પણ વર્તમાન અરજદારો તરીકે સમાન રીતે સ્થિત હતા અને તેથી, અરજદારોને ઉપલબ્ધ હોય તેવા લાભને નકારી શકાય નહીં.

૭. અરજીઓ દાખલ કરવામાં વિલંબ અંગે પ્રતિવાદીની દલીલ પણ આ અદાલત દ્વારા એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને સ્વીકારી શકાતી નથી કે અરજદારોને વર્ષ ૨૦૧૦ માં નવી નિમણૂક સ્વીકારવાને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદારોને જે ગેરલાભ આપવામાં આવ્યો હતો તે સમજવાની કોઈ તક નહોતી અને તેથી, જ્યારે અરજદારોની અગાઉની સેવાઓ તેમની નિમણૂકને નવી નિમણૂક ગણાવીને ધોવાઈ ગઈ હતી, ત્યારે અરજદારોને વર્તમાન અરજીઓ દાખલ કરવામાં ન્યાયી ઠેરવવામાં આવ્યા હતા.

૮. આ તબક્કે, લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૨૧૬/૨૦૨૧ અને સંબંધિત બાબતોની તારીખ ૦૯/૦૨/૨૦૨૧ માં આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણયનો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય રહેશે, જેમાં કોર્ટે હકીકતો નોંધી છે કે રિટ-પિટિશનર કે જેની નિમણૂક નેવુંના દાયકાની શરૂઆતમાં નિયમિત પગારધોરણ પર નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, તેને ૨૦૧૨ સુધી વેતનવૃદ્ધિ, મોંઘવારી ભથ્થાં અને અન્ય તમામ લાભો સહિત સ્વીકાર્ય તમામ લાભો મળતા રહ્યા, જ્યારે તેણે એક પરીક્ષા પાસ કરી હોવાનું કહેવાય છે, જ્યાં તેને રૂ. ૪,૫૦૦/- ના ફિક્સ પગાર પર ૫ વર્ષની કરાર આધારિત નિમણૂક આપવામાં આવી હતી. આવી હકીકતો પર વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે ૦૫/૧૨/૨૦૧૯ ના ચુકાદા દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૫૨૨૮/૨૦૧૨ ને મંજૂરી આપી હતી અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૬૨૮૯/૨૦૧૧ માં પસાર

કરાયેલા ૧૦/૦૮/૨૦૧૬ ના ચુકાદાના સંદર્ભમાં સતત સેવામાં તેમની નિમણૂકની પ્રારંભિક તારીખથી તેમને ભૂતકાળની સેવાનો લાભ આપ્યો હતો.

૮.૧ ઉપરોક્ત હકીકતોમાં, કોર્ટ પેરા-૪ અને પમાં નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો છે:-

“૪. અમે અહીં સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૨૩૪૪/૨૦૧૪ માંથી ઉદ્ભવતા લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૫૦૭/૨૦૧૬ માં ડિવિઝન બેન્ચના તારીખ ૧૯/૦૭/૨૦૧૬ ના બે ચુકાદાઓ અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૮૬૧૧/૨૦૦૯ માંથી ઉદ્ભવતા લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૮૫/૨૦૧૦ માં તારીખના ૨૦/૦૭/૨૦૧૦ ના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કરતા શ્રી મુનશોની રજૂઆતની નોંધ લઈ શકીએ છીએ, જેના આધારે તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે બહુહેતુક આરોગ્ય કર્મચારીઓ (પુરૂષ) ને વર્તમાન અરજદારોને આપવામાં આવેલા લાભો આપવામાં આવ્યા ન હતા.અમે બંને ચુકાદાઓનો અભ્યાસ કર્યો છે અને અમને જાણવા મળ્યું છે કે તે તથ્યોના જુદા જુદા સમૂહ પર આધારિત હતા અને તે બહુહેતુક આરોગ્ય કર્મચારીઓની પ્રારંભિક નિમણૂક વર્તમાન અરજદારોથી વિપરીત કરારની પ્રકૃતિની હતી

જેમને નિશ્ચિત મુદત અને શરતો પર નિયમિત નિમણૂક આપવામાં આવી હતી.

૫. પ્રતિવાદીઓ માટેના વિદ્વાન સલાહકારો જણાવે છે કે તેઓ ૧૫/૦૪/૧૯૯૫ થી નિયમિતતાના લાભો મેળવવા માટે હકદાર છે અને અગાઉની કોઈ તારીખથી નહીં કારણ કે તેઓ ઉપરોક્ત તારીખથી સતત કામ કરી રહ્યા છે અને તેમની નિમણૂકોમાં તે પહેલાં ચોક્કસ વિરામ હતા. પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન સલાહકારોની આ પ્રામાણિક રજૂઆત નોંધવામાં આવે છે અને અપીલકર્તાઓ તે મુજબ વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશના આદેશનો અમલ કરશે.”

૮.૨ તેવી જ રીતે, આ અદાલતે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૮૮૯/૨૦૧૩ અને સંલગ્ન બાબતોમાં ૦૫/૧૨/૨૦૧૯ ના સામાન્ય મૌખિક ચુકાદામાં પણ નીચે મુજબ નિર્દેશો જારી કર્યા છે:—

“૯. હાલના કિસ્સામાં, ખેડા જિલ્લાની મહિલા આરોગ્ય કર્મચારીઓ સાથે ભેદભાવ કરવામાં આવે છે અને રાજ્યના સત્તાવાળાઓએ બહુદેતુક આરોગ્ય કર્મચારીઓ (પુરૂષ) ને

સાબરકાંઠા, જૂનાગઢ અને રાજકોટ જિલ્લાઓમાં નિયમિતકરણનો લાભ આપ્યો છે તે હકીકતને પગલે આવા ભેદભાવને મંજૂરી આપી શકાતી નથી.એવું પણ નોંધવામાં આવ્યું છે કે આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે કર્મચારીઓની વધુ ઉંમરના પરિબળને પણ ધ્યાનમાં લીધું છે અને તેમાંથી કેટલાકએ પરીક્ષાઓ પણ પાસ કરી નથી.ચુકાદામાં નોંધાયેલા તથ્યો દર્શાવે છે કે કેટલાક કર્મચારીઓ ભરતી પ્રક્રિયામાં પણ નિષ્ફળ ગયા હતા, જે ૩૦/૦૩/૧૯૯૬ પર થઈ હતી.ઉપરોક્ત તથ્યો હોવા છતાં, કોર્ટે જુનાગઢ જિલ્લાના બહુહેતુક આરોગ્ય કર્મચારીઓની સેવાને પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી નિયમિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે.

૧૦. તે પણ વિવાદમાં નથી કે આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે એવું પણ માન્યું છે કે એકવાર વિરામ આપ્યા પછી કરારના આધારે રોકાયેલા બહુહેતુક આરોગ્ય કર્મચારીઓ, તેઓ ભરતી પ્રક્રિયાને મંજૂરી આપી ચૂક્યા હોવાથી સેવામાં નિયમિત થવા માટે હકદાર છે.એવું પણ નોંધવામાં આવ્યું છે કે અરજદારોએ પણ પરીક્ષા પાસ કરી લીધી છે અને એકવાર તેઓ નિયમિત પસંદગી પ્રક્રિયામાં ભાગ લઈ લીધા પછી, તેમની અગાઉની સેવાઓને નાબૂદ કરી શકાતી નથી અને તેમને સેવાની સાતત્ય પ્રદાન કરીને નિયમિત

કર્મચારીઓ તરીકે ગણવામાં આવે તે જરૂરી છે.એવું નોંધવામાં આવ્યું છે કે ઉપરોક્ત ચુકાદાનો અમલ રાજ્ય સત્તાવાળાઓ દ્વારા કરવામાં આવે છે.

૧૧. આ સંજોગોમાં, વર્તમાન અરજદારો સાથે માત્ર એટલા માટે ભેદભાવ કરી શકાતો નથી કારણ કે તેઓ મહિલા આરોગ્ય કાર્યકર્તા તરીકે કામ કરે છે.સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૬૨૮૮/૨૦૧૧ માં પસાર કરાયેલા ૧૦/૦૮/૨૦૧૬ ના ચુકાદાના પ્રકાશમાં રિટ અરજીઓ સફળ થાય છે.પ્રતિવાદીઓને આથી નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે તેઓ નિમણૂકની પ્રારંભિક તારીખથી અરજદારોને ભૂતકાળની સેવાનો લાભ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૬૨૮૮/૨૦૧૧ માં પસાર કરાયેલા ૧૦/૦૮/૨૦૧૬ ના ચુકાદાના સંદર્ભમાં સતત ગણાવે.”

૯. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે અને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે અરજદારો નિમણૂકની પ્રારંભિક તારીખથી અરજદારોની ભૂતકાળની સેવાનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર છે અને તેમને સેવામાં સતત તરીકે ગણવામાં આવે છે.તેથી પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓ આ

સંબંધમાં શક્ય તેટલી ઝડપથી યોગ્ય આદેશો આપી શકે છે.આથી રુલ એબ્સોલ્યુટ (મંજૂર) કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

સહી / -

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિરઝાર એસ. દેસાઈ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.